

KARTA OCENY OFERTY

INFORMACJE OGÓLNE					
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu rok)					
Numer zadania NPZ		Numer oferty			
Numer i nazwa zadania konkursowego					
Nazwa i adres Oferenta				§ 2440	
				§ 2450	
Bezpośredni realizator					
Nazwa własna projektu					
Termin realizacji projektu					
Wnioskowana kwota (do)finansowania					
Ocena końcowa oferty	przyjęta na kwotę:	oddalona		odrzucona	

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o rachunku bankowym		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu Oferenta		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Oferta w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Płyta CD zawierająca wersję elektroniczną oferty oraz Załącznika nr 1			
Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości			
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania Oferenta			
Zadania statutowe Oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego (do)finansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania, w ramach którego aplikuje Oferent			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ			
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie finansowo-merytorycznej.			
Oferta nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.			
Oferta nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:			
Data wysłania wezwania:		Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.		
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.		
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie finansowo-merytorycznej.		
Inne uwagi :			
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:			

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Wkład własny Oferenta wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega ocenie finansowo- merytorycznej (dotyczy zad. 3)	
Wkład własny Oferenta nie wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega odrzuceniu (dotyczy zad. 3)	
Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Oferent i podlega ocenie finansowo- merytorycznej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Oferent i podlega odrzuceniu.	
Uzasadnienie:	
Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie finansowo- merytorycznej.	
Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu.	
Uzasadnienie:	

Informacje finansowe							
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:			Całkowita kwota wkładu własnego / procent		
zł.		zł.			zł.		%
		2018		2019		2020	
1.	Wnioskowane (do)finansowanie:	%	zł.	%	zł.	%	zł.
2.	Wkład własny (min. 5%), w tym:	%	zł.	%	zł.	%	zł.
Udział środków finansowych własnych		%	zł.	%	zł.	%	zł.
Udział środków finansowych z innych źródeł		%	zł.	%	zł.	%	zł.
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		%	zł.	%	zł.	%	zł.
ŁĄCZNIE		%	zł.				

CZĘŚĆ II. OCENA FINANSOWO-MERYTORYCZNA

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	1 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	2 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/stawki nierealne</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>Zgodne/ realne</i>	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>wszystkie koszty zasadne</i>	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Ocena możliwości realizacji projektu				
Opis zasobów rzeczowych Oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczące		
Opis zasobów kadrowych Oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczące		
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne		
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne		
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe		
Opis doświadczenia Oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania		
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów		
	2	do 3 lat		
	3	pow. 3 lat		
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku Oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku Oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje pozostawieniem oferty bez rozpoznania, a w następstwie jej odrzuceniem.		nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu maks. 5 pkt.	0* - 2	adekwatność uzasadnienia do przedmiotu zadania konkursowego	
	0 - 2	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami	
	0 - 1	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
Grupa docelowa projektu maks. 5 pkt. Planowana liczebność:	0 - 2	adekwatność grupy docelowej do celu i przedmiotu zadania	
	0 - 1	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
	0 - 2	kompletność informacji o sposobie rekrutacji/ dystrybucji materiałów oraz odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
Zakładane cele zadania maks. 5 pkt.	0 - 2	adekwatność celu do problemu	
	0 - 2	mierzalność celu, sformułowany w formie mierzalnych rezultatów	
	0 - 1	realność celu, cel możliwy do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
Opis założeń i sposobu realizacji projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	zasadność teoretyczna i empiryczna wybranego sposobu realizacji projektu (uzasadnienia w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
	0 - 1	zasadność realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
	0 - 2	kompletność/szczegółowość informacji dotyczących sposobu realizacji projektu	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 10 pkt.	0 - 2	adekwatność działań do przedmiotu zadania i szczegółowość opisu	
	0 - 2	adekwatność działań do celu i grupy docelowej	
	0 - 2	spójność opisu działań z harmonogramem	
	0 - 2	spójność opisu działań z kosztorysem	
	0 - 2	zasadność działań w projekcie, w tym działań niekwalifikowanych	
Harmonogram realizacji projektu maks. 2 pkt.	0 - 2	realność i precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane korzyści i rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	możliwość osiągnięcia rezultatów/ korzyści	
	0 - 1	szczegółowość opisu rezultatów /korzyści	
	0 - 2	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
Ewaluacja projektu max. 3 pkt.	0 - 2	szczegółowość i poprawność planu ewaluacji projektu	
	0 - 1	odniesienie do uzyskanych wyników przeprowadzonej ewaluacji	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 24 pkt.; max. 40 pkt.)			
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty			

UWAGI:

Ocena końcowa oferty		
Ocena formalno - prawna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalno-prawnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena finansowo- merytoryczna		
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
Ocena jakości programu merytorycznego		24/40
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		36/61

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jej przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożoną ofertą	zł
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	zł

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej odrzucenie w związku z/ze:	
złożeniem oferty z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
złożeniem oferty, niewypełnionej w całości lub jej poszczególnych częściach, niezgodnej ze wzorem lub nieprawidłowo wypełnionej	
złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje Oferent	
niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Oferent	
złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania lub koszty rzeczowe	
niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 5% (jeśli dotyczy)	
wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku	
nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku Oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
inne:	

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego oddalenie w związku z:	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w zakresie oceny jakości programu merytorycznego - (24 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w zakresie oceny łącznej oferty - (36 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach:	
• inne:	

Data:

Podpisy Członków Komisji:

Dyrektor Krajowego Biura
ds. Przeciwdziałania Narkomanii
P. Jabłoński
Piotr Jabłoński